



WaterAid / Abir Abdullah

## Compromiso empresarial en suministro de agua, saneamiento e higiene:

Impulsar los avances en el Objetivo de Desarrollo Sostenible 6 (ODS6) a través de las cadenas de suministro y las normativas voluntarias

Resumen de alto nivel de los resultados de investigación y recomendaciones

**2017**



The CEO Water Mandate



wbcscd





WaterAid, el Mandato del Agua y el Consejo Mundial Empresarial para el Desarrollo Sostenible agradecen el apoyo recibido del Programa de Agua del HSBC en la elaboración de este informe y los estudios de caso que lo acompañan.

WaterAid, el Mandato del Agua y el Consejo Mundial Empresarial para el Desarrollo Sostenible han contribuido activamente a la elaboración de este informe, y agradecen las aportaciones de las empresas, así como el trabajo y las orientaciones de Water Witness International. Los testimonios de las empresas son anónimos.

**Fotografía de portada:** WaterAid/ Abir Abdullah Ritu Modi, de 18 años, casada y madre de una hija de 4 años y un hijo de 3. Recolectora de té en la Plantación Gulni del distrito de Sylhet, en Bangladesh. Febrero de 2017.

El proyecto de recolección de té fue iniciado en 2010 por WaterAid y su socio local IDEA con dos pequeñas parcelas en Sylhet y Maulavibazar. Con la financiación del Programa de Agua del HSBC, el proyecto en Sylhet se amplió a 14 parcelas, de las cuales 8 tienen ya una cobertura de WASH del 100%. En total, 45.000 personas han recibido ayuda en WASH en 21 parcelas de té. Los propietarios de las plantaciones son responsables legalmente de la atención de salud y la educación de los trabajadores, pero las instalaciones son precarias. Hasta que llegó WaterAid, dependían de pozos cavados a mano y arroyos cercanos para el agua de consumo, y la gran mayoría practicaban la defecación al aire libre. Una parte importante del trabajo de WaterAid e IDEA ha sido realizar labores de concienciación con propietarios y administradores de las plantaciones de té.

# Contenido

<b>1. Introducción y justificación del estudio</b>	<b>4</b>
<b>2. Metodología</b>	<b>5</b>
<b>3. Resultados y recomendaciones</b>	<b>5</b>
3.1 El trabajo de WASH con empresas puede impulsar el acceso mejorado para las comunidades vulnerables y el desarrollo económico y social	5
3.1.1 La participación para promover la acción corporativa en WASH debe continuar para lograr beneficios sociales	5
3.2. Se pueden aplicar distintas estrategias para fomentar el progreso en WASH	6
3.2.1 Se deben entender mejor, y activar, los distintos motores empresariales para la actuación de WASH en las cadenas de suministro	6
3.2.2 Se necesitan urgentemente directrices para una prestación óptima o “idealizada” de WASH en las cadenas de suministro	7
3.2.3 La mejora de la gestión de WASH mediante “códigos de proveedores” es un fuerte incentivo para el cambio	8
3.2.4 El fortalecimiento de los mecanismos existentes, incluyendo los Convenios de la OIT, las normas de desempeño de la IFC, las Directrices de la OCDE, la Evaluación de Sostenibilidad de la FAO y el Compromiso WASH del WBCSD sin duda lograría avances significativos en WASH	9
3.2.5 Las normas de terceros aportan una vía propicia para avanzar en WASH	9
3.3 Necesidad de datos y análisis adicionales	10
3.3.1 La lógica empresarial para trabajar con WASH en las cadenas de suministro se beneficiará de una evidencia y una estructuración mejorada	10
3.3.2 Se necesitan directrices de proceso para una participación efectiva de partes interesadas y la comunidad, además de políticas de WASH	11
3.3.3 Es necesario entender y abordar de forma proactiva las posibles controversias y riesgos de los compromisos empresariales en WASH	12
<b>4. Conclusión</b>	<b>13</b>
Apéndices	13



# 1. Introducción y justificación del estudio

---

El acceso sostenible al agua, el saneamiento y la higiene (WASH) es esencial para lograr los objetivos de desarrollo mundial en pobreza, salud, educación y crecimiento económico. Los usuarios corporativos de agua pueden desempeñar un papel de gran influencia en la consecución del Objetivo de Desarrollo Sostenible 6, “*garantizar la disponibilidad de agua y su gestión sostenible y el saneamiento para todos*”. Además de la incidencia conjunta, las oportunidades abarcan fomentar el acceso mejorado en instalaciones operativas, en las comunidades locales, y en el seno de las cadenas de suministro.<sup>1</sup> Se calcula que una de cada cinco personas trabaja en cadenas de suministro globalizadas, y que entre el 80 y el 90% de tales personas trabaja en microempresas, pequeñas y medianas empresas, y en explotaciones dispersas de producción agrícola en los países en desarrollo. Dado el solapamiento de zonas geográficas en las que el reto de WASH es más acuciante, el potencial para una aportación positiva es notable.

Las iniciativas para la administración del agua se han venido tipificando hasta la fecha por un enfoque orientado casi exclusivamente a mantener la cantidad y la calidad de los recursos de agua disponibles para los usuarios comerciales mediante compromisos en una ubicación concreta o a escala de la cuenca local. WaterAid, el Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible (WBCSD) y el Mandato del Agua del Pacto Mundial de la ONU –incluyendo a través de su libro blanco– han avanzado al reconocer que, pese a que los riesgos físicos y normativos relativos a la gestión de los recursos hídricos y el uso corporativo del agua son importantes, los riesgos socioeconómicos relacionados con el agua solo podrán mitigarse si hay un acceso universal y sostenible a los servicios relacionados con el agua. El ODS 6, que establece una relación explícita entre WASH y la gestión de los recursos hídricos, fortalece aún más el mensaje de que, para ser efectivos a la hora de mitigar los retos compartidos del agua, las empresas garantes del agua deben pensar en el agua de forma holística.

Las empresas que se encuentran a la vanguardia de la administración del agua están incorporando un enfoque de WASH en sus estrategias para la salvaguardia del agua. Hasta la fecha, tales estrategias se han centrado principalmente en el abastecimiento corporativo a operaciones clave o al abastecimiento de comunidades locales a través de asociaciones con ONG. Apenas se ha tenido en cuenta la posibilidad de ampliar la influencia positiva para fomentar la acción a través de las cadenas de suministro.

Hay una clara oportunidad de facilitar un mayor compromiso empresarial en los esfuerzos por lograr un WASH universal y la consecución del ODS 6 a través de un conocimiento mejorado de los beneficios para las empresas y posibles enfoques.

Para estudiar y hacer realidad esta oportunidad, WaterAid, WBCSD y el Mandato del Agua del Pacto Mundial de la ONU encargaron a Water Witness International (WWI) una investigación para guiar la estrategia y la acción. Los objetivos eran dos:

1. Potenciar la base de conocimientos para la acción empresarial en WASH en las cadenas de suministro, desarrollar estudios de caso convincentes para ilustrar los beneficios para las empresas, e identificar oportunidades para mejorar el impacto y el desempeño.
2. Delimitar el alcance y las recomendaciones sobre cómo lograr el mayor impacto mediante la integración de WASH en normativas voluntarias, e identificar sistemas normativos dispuestos a colaborar con los asociados para apoyar y documentar acciones frente al ODS 6.

Este informe proporciona un resumen de alto nivel de la citada investigación. Tras una revisión general de la metodología y las fuentes de información, aporta resultados clave y recomendaciones para la comunidad de práctica y de elaboración de políticas, así como para posterior consideración por parte de las organizaciones que la encargaron. Al informe acompañan estudios de caso que describen cómo están actuando las empresas para incorporar WASH en las cadenas de suministro.

---

<sup>1</sup> Las cadenas de suministro se definen aquí como “partes que no son propiedad directa de una empresa, que son pieza fundamental en los procesos de producción y distribución y que pueden incluir a contratistas directos, procesadores comerciales, productores de materiales, y productores agrícolas”.

## 2. Metodología

El enfoque adoptado combinó la revisión de la información disponible con entrevistas semiestructuradas a informantes clave. El equipo de investigación habló con representantes ejecutivos de diez empresas multinacionales consideradas progresistas en cuanto a su actuación en WASH en las cadenas de suministro (ver la Tabla 1). En la medida de lo posible, los datos de los estudios de caso fueron verificados mediante referencia a evaluaciones y documentación de terceros. Aunque gran parte de las observaciones generales reportadas se basan en testimonios personales y por tanto deben ser tomadas con cautela, los mensajes claros que se derivan de esos testimonios son útiles para informar futuros trabajos.

El estudio de los sistemas normativos abarcó un análisis inicial de más de 200 normativas y la revisión posterior de las 25 más pertinentes para determinar: enfoque sectorial, penetración de mercado, cobertura geográfica, credibilidad y enfoque actual a WASH. De estas, se seleccionaron nueve normativas para realizar un análisis detallado y las entrevistas correspondientes. Las fuentes entrevistadas en el estudio se relacionan en la Tabla 1.

**Tabla 1. Fuentes entrevistadas en la investigación por organización**

<b>Empresas</b>	Coca-Cola; Diageo; ERM; Gap Inc.; GSK; Olam; Levi's; Nestlé; Unilever; H&M
<b>Sistemas normativos</b>	4C- Plataforma Global del Café; Alianza para la Gestión Sostenible del Agua (AWS); Iniciativa para un Mejor Algodón; Comercio Justo; Consejo de Manejo Forestal (FSC); GLOBALG.A.P.; Mesa redonda sobre el aceite de palma sostenible; Red de Agricultura Sostenible-Rainforest Alliance; Certificación UTZ; Alianza ISEAL

## 3. Resultados y recomendaciones

En esta sección, las recomendaciones se han agrupado y resumido en torno a tres temas para ayudar a guiar la estrategia de los asociados. Cada recomendación se presenta con testimonios de las fuentes clave.

Los tres temas son:

- 3.1 El trabajo de WASH con empresas puede impulsar el acceso mejorado para las comunidades vulnerables y el desarrollo económico y social
- 3.2 Se pueden aplicar distintas estrategias para fomentar el progreso en WASH
- 3.3 Necesidad de datos y análisis adicionales

### 3.1 El trabajo de WASH con empresas puede impulsar el acceso mejorado para las comunidades vulnerables y el desarrollo económico y social

- 3.1.1 La participación para promover la acción corporativa en WASH debe continuar para lograr beneficios sociales

#### *Testimonios corporativos...*

*Para nosotros es algo nuevo, pero el potencial es enorme. Empleamos a 62.500 personas, tenemos relaciones directas con 350.000 y vínculos con 4 millones de productores... en la cadena de suministro es donde están los principales problemas.*

*Trabajamos en 90 países con 500 proveedores y 135.000 empleados, y hasta un millón de personas en cadenas de suministro de todo el sudeste asiático. Queremos influir más en el desempeño de los proveedores y mejorar las condiciones en el lugar de trabajo.*

*Vemos a WASH como factor de riesgo tanto para nuestros productores de la cadena de suministros como para nuestras 167 fábricas... Estamos iniciando el camino.*

El potencial para actuar progresivamente en WASH a través de las cadenas de suministro corporativas parece notable, por las siguientes razones:

- su alcance y escala;
- las ubicaciones en países prioritarios de WASH;
- los vínculos con comunidades con falta de servicios;
- la escasa actuación de las empresas en estos temas hasta la fecha; y
- la voluntad de las empresas de trabajar en este ámbito.

Las personas entrevistadas indicaron que ninguna empresa demostraba por el momento un liderazgo claro o “mejores prácticas” en la gestión de WASH en la cadena de suministro, y resultó difícil encontrar buenos ejemplos respaldados por una evaluación independiente.

Hay una oportunidad clara para trabajar con empresas y las partes interesadas de sus cadenas de suministro, así como por medio de normativas voluntarias, para mejorar la prestación de WASH. Una prestación de WASH inadecuada en las comunidades que participan en el abastecimiento de bienes y servicios a corporaciones multinacionales y consumidores debe considerarse inaceptable. De hecho, la falta de dignidad que supone un WASH inadecuado en el lugar de trabajo se ha asimilado a condiciones de trabajo de esclavitud.<sup>2</sup> Las empresas multinacionales reconocen la necesidad de mejorar el desempeño, y parecen dispuestas a colaborar para abordar las prioridades existentes, incluyendo la generación de evidencia, el desarrollo de mejores prácticas y la incidencia.

## 3.2. Se pueden aplicar distintas estrategias para fomentar el progreso en WASH

### 3.2.1. Se deben entender mejor, y activar, los distintos motores empresariales para la actuación de WASH en las cadenas de suministro

#### **Testimonios corporativos...**

*WASH es un problema importante porque las mujeres constituyen el 80% de la fuerza de trabajo de nuestra cadena de suministros. El motor es la cultura empresarial y nuestro enfoque hacia las personas... Pero también es bueno para el negocio. Nuestros clientes esperan que no causaremos daño y que reduciremos al mínimo los peligros de la cadena de valor.*

*Estudiamos el bienestar de los productores porque necesitamos garantizar el suministro a largo plazo. La demanda de apoyo en WASH surgió de las propias comunidades de productores.*

*Los inversores son quienes impulsan mucho de lo que hacemos en cuanto a salud, seguridad y medio ambiente. Algunos están revisando sus políticas de sostenibilidad y son ambiciosos y progresistas, pero aún no se ha logrado integrar WASH plenamente.*

*La preocupación por la higiene e inocuidad de los alimentos constituye un motor para la mejora de WASH sobre el terreno. El brote de E. coli en Europa en 2011 provocó 53 víctimas mortales y 4.000 casos de enfermedad, con un coste de 4.000 millones de dólares. El saneamiento deficiente sobre el terreno o la reutilización de aguas residuales podrían provocar un brote parecido.*

Las empresas están empezando a centrarse en temas de WASH en sus cadenas de suministro por distintos motivos, entre otros:

- Directivas de arriba hacia abajo de líderes empresariales que buscan implantar una cultura y unas prácticas laborales éticas.
- Respuestas ante las demandas “desde abajo” de comunidades y trabajadores.
- La presión ejercida por consumidores y clientes corporativos.
- El cumplimiento de la legislación y los procesos de debida diligencia de los inversores.
- El cumplimiento de normativas y referentes voluntarios.
- Respuestas ante las crisis en las cadenas de suministro.
- Los incentivos fiscales y tributarios también parecen influir si las empresas reciben un trato favorable por abastecerse a nivel local y apoyar a las comunidades locales.

Se debe profundizar en las conclusiones derivadas de esta investigación para analizar la manera en que evolucionan y actúan los aspectos citados, y cómo pueden fomentarse y fortalecerse de manera generalizada.

### 3.2.2. Se necesitan urgentemente directrices para una prestación óptima o “idealizada” de WASH en las cadenas de suministro

#### *Testimonios corporativos...*

*El saneamiento es un reto enorme, no solo a escala de procesado sino también a nivel de las explotaciones agrarias, donde el saneamiento y la higiene apenas existen. Exigir infraestructuras a ese nivel no suele ser una opción viable. Sería muy útil tener más detalles sobre lo que sería un “WASH decente” a esas escalas.*

*Debemos pensar en cuáles son los aspectos adecuados para los productos que adquirimos de terceros, incluyendo a productores y fábricas. Una solución eficaz en cuanto a costes y un enfoque homogéneo a WASH sobre el terreno es una alta prioridad.*

*Se necesita urgentemente un enfoque idealizado a WASH. Nos gustaría participar, y quisiéramos tener algo que funcione, que sea práctico, pero que no nos perjudique por su coste.*

El desarrollo, la puesta a prueba y la difusión de directrices sobre cómo abordar WASH en las cadenas de suministro deben ser cuestiones prioritarias. Según las personas entrevistadas, es algo que se necesita urgentemente para delimitar cuáles son las buenas prácticas “aceptables”, y abarcaría:

- Diferenciación entre nivel de fábrica y de explotación, y reconocimiento de la dificultad de proporcionar infraestructuras en ubicaciones aisladas (por ejemplo, puede ser más factible y económico proporcionar abastecimiento de agua portátil o individual, azadones/biombos portátiles para evitar la defecación al aire libre, etc. en lugares a los que acuden los trabajadores con una frecuencia que esté por debajo de un umbral mínimo).
- Definición de cantidad, calidad y distancia hasta un suministro de agua potable fiable, con mínimos de volumen según las temperaturas en que se realiza el trabajo y la naturaleza del mismo.
- Instalaciones de saneamiento diferenciadas por género (por ejemplo, para tener en cuenta la gestión de la higiene menstrual, y la disponibilidad de instalaciones separadas y seguras), con número máximo de usuarios por letrina, estándares mínimos de saneamiento, limpieza e inspección.
- Disponibilidad de agua y jabón para el lavado de manos.

- Expectativas mínimas en cuanto a prestaciones en el hogar y en la comunidad para empleados y trabajadores, y respuestas diferenciadas dependiendo del contexto. Por ejemplo: si una empresa proporciona alojamiento directamente, ese alojamiento debe cumplir unas normas mínimas; si una empresa ha generado un cambio demográfico en una aldea o municipio, debe exigirse que esto no suponga una carga excesiva para los servicios existentes de WASH. Este enfoque es comparable a los “acuerdos de obligación de planificación” o “mejora de panificación” del Reino Unido, según los cuales un promotor está obligado a contribuir económicamente a la prestación local de servicios para contrarrestar los efectos de sus operaciones en la comunidad local.
- En todos los países o regiones con deficiencias en la prestación de WASH, se debe exigir la realización de un estudio para entender los niveles de WASH de que disponen los empleados en sus hogares y participar de forma creativa desde una posición debidamente informada allá donde existan deficiencias (por ejemplo, a través de la incidencia local). En el Apéndice 2 se presenta un borrador de criterios para la prestación óptima de WASH en las cadenas de suministro y en los lugares de trabajo.

Todas las personas entrevistadas reconocieron la necesidad de que se fortalezcan las prácticas existentes mediante directrices concretas sobre mejores prácticas de WASH en las cadenas de suministro.

### 3.2.3. La mejora de la gestión de WASH mediante “códigos de proveedores” es un fuerte incentivo para el cambio

#### *Testimonios corporativos...*

*Llevamos desde 2012 estudiando el tema de WASH y aplicando nuestro código de proveedores a más de 5.000 proveedores, de los cuales unos 3.000 son agrícolas. Si se delimitan las definiciones de lo que es un WASH aceptable, podremos impulsar el cambio y la influencia a todos los niveles: desde los grandes productores hasta los agricultores por contrato y las cooperativas.*

*Nuestro código de proveedores exige a todos los proveedores cumplir determinados principios, entre otros: un entorno de trabajo seguro e higiénico acorde con la legislación nacional y los convenios internacionales sobre higiene y seguridad. Estos implican la provisión de un WASH decente. Podemos realizar inspecciones y exigir actuaciones correctivas, y suspender la colaboración si no se llevan a cabo.*

*Tenemos un código de proveedores, además de un programa de auditoría, que refleja los derechos básicos en el lugar de trabajo (ausencia de trabajo infantil y trabajo forzoso, un salario justo, etc.) y a lo largo de los años lo hemos mejorado para incluir otros aspectos como WASH. Hemos dejado de trabajar con algunos proveedores por falta de cumplimiento, por tanto es una herramienta eficaz.*

La aplicación de códigos de proveedores y la realización de auditorías para garantizar una producción de calidad parece ser práctica universal. Hay oportunidades para que este sistema de códigos de proveedores redunde en un mejor desempeño en WASH. Por ejemplo, aunque la prestación de WASH suele ser una exigencia obligatoria, la mayoría de códigos contienen cláusulas ambiguas o poco rigurosas: “acceso [de los trabajadores] a instalaciones de agua y saneamiento”. Si no se especifica la distancia a esas instalaciones, ni su número o calidad, y si no se hace referencia a las mejores prácticas a nivel internacional (OIT, OMS, etc.), estas medidas serán prácticamente inservibles. Asimismo, los requisitos no obligatorios y los procesos de auditoría poco rigurosos pueden distraer del desempeño en WASH cuando existen otras prioridades o se precisa garantizar la obtención del producto. Se debe seguir profundizando en analizar la adecuación de los códigos de proveedores, la puesta a prueba de requisitos “idealizados” y una incidencia debidamente orientada para fortalecer esos sistemas.



### 3.2.4. El fortalecimiento de los mecanismos existentes, incluyendo los Convenios de la OIT, las normas de desempeño de la IFC, las Directrices de la OCDE, la Evaluación de Sostenibilidad de la FAO y el Compromiso WASH del WBCSD sin duda lograría avances significativos en WASH

#### *Testimonios corporativos...*

*El informe de la OIT se publicó la semana pasado, y ahora debo comprobar si debemos modificar nuestros estándares con referencia al mismo. También hemos utilizado el Compromiso WASH del WBCSD.*

*Los estándares de la IFC son casi como “la biblia” para la mayoría de los inversores, por lo que podían servir como una de las maneras de impulsar el cambio.*

Existen una serie de documentos, convenios e iniciativas que proporcionan la base de la gestión y el desempeño en WASH de las empresas en sus centros de trabajo y sus cadenas de suministro. Por ejemplo, el *Convenio 184 de la OIT sobre Seguridad y salud en la agricultura*, y el *Convenio 155 de la OIT sobre Seguridad y salud de los trabajadores* son referentes básicos para las políticas y prácticas corporativas de WASH. De igual manera, las Normas de Desempeño de la Corporación Financiera Internacional (IFC) sobre Sostenibilidad Ambiental y Social son referencia básica del desempeño que se espera de las empresas. No obstante, en base a una revisión exhaustiva de estos referentes (cuyas recomendaciones se ofrecen sintetizadas en el Apéndice 2), se puede mejorar en mucho las referencias a WASH, especialmente en relación con la cadena de suministro. Dada su enorme influencia, trabajar estrechamente con estos instrumentos para garantizar una gestión más progresista, rigurosa y definida de WASH debe ser una prioridad.

Varias de las personas entrevistadas sugirieron trabajar tanto con AWS como con ISEAL para mejorar la gestión de WASH. La Alianza ISEAL es partidaria de fortalecer las normas sobre WASH, así como de demostrar el impacto de las normas para el ODS 6. Las directrices y normas publicadas por la OIT, la IFC, la FAO y la OCDE son otra oportunidad significativa de impulsar la acción del sector privado en WASH en países con bajo Índice de Desarrollo Humano.

También se sugiere ampliar o ajustar el alcance del Compromiso WASH del WBCSD para instar a los signatarios a integrar WASH de forma decidida en las cadenas de suministro, y no solo a nivel de centro de trabajo.

### 3.2.5. Las normas de terceros aportan una vía propicia para avanzar en WASH

#### *Testimonios corporativos...*

*Si existen normas de certificación, las utilizamos. Aplicamos por defecto lo que exige la normativa sobre el agua.*

*Nuestro enfoque general a las normas es utilizarlas si nos ayudan. Las utilizamos mediante referencia a todos los principios que contienen y sus procesos de validación, pues nos muestran en qué centramos para mejorar nuestros sistemas internos.*

*Ayuda saber que los socios se están comprometiendo con los sistemas normativos. Es un enfoque acertado. Puede ser útil hacer referencia a la AWS como norma a aplicar por defecto, pues las distintas normas no deben pretender solucionar el problema de forma aislada.*

Todas las personas entrevistadas afirmaron que utilizan las normas de terceros como referentes para sus prácticas internas, y que si hay ventajas comerciales a un coste rentable aplican esas normas tanto en la cadena de suministro como en el propio funcionamiento de la empresa. Las normas

parecen especialmente pertinentes en las cadenas de suministro agrícolas donde hay un menor control sobre las condiciones de producción para el comprador.

Se analizaron nueve sistemas normativos y se formularon recomendaciones que aparecen resumidas en el **Apéndice 1**. Aquí se resumen las conclusiones y los próximos pasos propuestos:

- La mayoría de los sistemas normativos son bastante deficientes en cuanto a la formulación (o falta de formulación) de criterios sobre acceso a agua, saneamiento e higiene para trabajadores, familias y comunidades relacionadas con cadenas de suministro a nivel global. Concretamente, la mayoría de sistemas normativos carecen de una gestión adecuada del saneamiento.
- Los sistemas normativos analizados reconocen de forma universal las oportunidades para fortalecer la gestión de WASH, y todos expresan voluntad de colaboración para mejorar sus sistemas.
- La principal preocupación de los sistemas normativos es que las modificaciones para inclusión de WASH sean viables. Temen que poner el listón demasiado alto pueda redundar en la des-certificación o abandono de la normativa por parte de los productores con menos recursos.
- Hay una oportunidad clara de participar de manera constructiva en los sistemas normativos y colaborar con las distintas partes interesadas. Los representantes de los distintos sistemas sugirieron la colaboración en tres áreas:
  - 1) Desarrollo conjunto de criterios, indicadores y directrices mejorados.
  - 2) Proyectos piloto con sistemas normativos, donde tanto empresas como productores formulen enfoques, criterios e indicadores para la gestión mejorada de WASH y que puedan ser aplicados en distintas escalas.
  - 3) Desarrollo de programas temáticos de apoyo activo, parecidos a los programas sociales orientados a temas como género, trabajo infantil y condiciones de trabajo.

### 3.3 Necesidad de datos y análisis adicionales

#### 3.3.1. La lógica empresarial para trabajar con WASH en las cadenas de suministro se beneficiará de una evidencia y una estructuración mejorada

##### *Testimonios corporativos...*

*No tengo ni idea de cómo puede ser el mapa de riesgo de WASH en nuestro ámbito de negocio, pero si vamos a Nigeria, a la India o a Tanzania, vemos sencillamente que no hay retretes en las explotaciones rurales. La falta de datos es un problema, y no es algo de lo que hablemos mucho. La clave está en trabajar en torno a esa brecha de datos.*

*Para garantizar que este programa dure otros 10 o 20 años, la lección clave para nosotros es resaltar claramente su fuerte valor empresarial. Si destacamos de forma clara el valor para el negocio de invertir en WASH con datos convincentes, podremos lograr que se convierta en prioridad empresarial, más allá de las preferencias emotivas y filantrópicas de unas cuantas personas influyentes.*

*Estaríamos muy interesados en trabajar con asociados para delimitar la lógica empresarial y concretar cómo gestionar WASH en las cadenas de suministro. Se podrían analizar factores de salud antes y después de las intervenciones.*

Hay evidencia a nivel macro de los beneficios de la prestación de WASH. Por ejemplo, la OMS y otras organizaciones estiman que los beneficios económicos de la prestación universal en el África subsahariana rondan los 23.500 millones de dólares anuales (OMS 2011). Existen datos aislados

al nivel local sobre las ventajas comerciales de la participación de las empresas en WASH, pero son en su mayoría anecdóticos. En los estudios de caso identificados por esta investigación, es difícil separar la evidencia en torno a los beneficios de la acción de WASH en las cadenas de suministro de otros aspectos de las intervenciones holísticas de apoyo a proveedores.

Aunque todas las personas entrevistadas coincidían en los beneficios implícitos de abordar WASH en la cadena de suministros, apenas hay datos fiables sobre el alcance del problema y las ventajas comerciales de la acción. No hay evidencia determinante sobre los beneficios en cuanto a reducción del absentismo, mayor productividad, diferenciación de centros de trabajo y empresas, lealtad de empleados y proveedores, etc. Si bien los motivos éticos e intuitivos son fuertes, y se están generando buenos estudios de caso, la inversión en investigación y análisis para documentar de forma clara los muchos beneficios empresariales (frente a los costes) de trabajar sobre WASH en las cadenas de suministro sería de gran valor para impulsar la acción: por ejemplo, documentando los verdaderos beneficios empresariales de WASH para la productividad por la mejora en la salud familiar, mayores logros educativos y ahorro de tiempo y dinero en la recolección de agua, el cuidado de enfermos y tratamiento de enfermedades; resiliencia, continuidad y sostenibilidad de las cadenas de suministro por la creación de relaciones de lealtad y confianza; y la manera en que estos se traducen en ventajas competitivas. Las empresas tienen voluntad de colaborar e invertir en esta labor.

### 3.3.2. Se necesitan directrices de proceso para una participación efectiva de partes interesadas y la comunidad, además de políticas de WASH

#### *Testimonios corporativos...*

*El agua y el saneamiento pueden no ser un problema, dependiendo de las prioridades locales. La prioridad puede ser construir una carretera para que las personas puedan ir a comprar. En las comunidades de proveedores, las decisiones sobre en qué aspectos debemos centrarnos se toman en base a debates con expertos.*

*Queremos trabajar en incidencia cuando hacerlo tenga sentido, pero necesitamos ayuda sobre cómo hacerlo.*

Las políticas de WASH bien intencionadas pero implementadas de manera inadecuada suponen un riesgo para la sostenibilidad y el impacto. Por ejemplo, los procesos de consulta sobre necesidades a las partes interesadas y la planificación conjunta de actividades deben ser inclusivos y equitativos. Concretamente, la participación de mujeres en la evaluación de las prioridades locales sin duda dará un mayor peso a la prestación de WASH. Es preciso proporcionar asesoramiento sobre los procesos a utilizar y qué preguntas hacer a la hora de valorar los riesgos para la cadena de suministro, dando prioridad a la mitigación y diseñando intervenciones.

Se precisan directrices también sobre cómo pueden las empresas llevar a cabo o apoyar la incidencia para una mejor prestación de WASH. Esto puede abarcar la utilización de evidencia y comunicaciones convincentes para difundir y dar apoyo a cambios en prácticas, políticas o mecanismos de financiación en la unidad administrativa más pertinente, desde el gobierno local al nacional. Esto es de especial importancia por los límites en la responsabilidad de construcción de infraestructuras públicas de WASH, y porque las causas raíces de las deficiencias de WASH a nivel comunitario y nacional suelen estar en los sistemas institucionales, financieros y de gobierno, y se abordan mejor a través de la incidencia. La mayoría de los países en los que WASH es una prioridad tienen plataformas de incidencia que podrían fortalecerse con apoyo del sector privado. Para ello, las Directrices y Marco de integridad para la acción colectiva en cuestión de agua del Mandato del Agua serán sin duda un importante referente.

### 3.3.3. Es necesario entender y abordar de forma proactiva las posibles controversias y riesgos de los compromisos empresariales en WASH

#### *Testimonios corporativos...*

*Pensar en la sostenibilidad de las intervenciones desde el principio. ¿Qué se está financiando, y cómo se mantendrá una vez finalizada la intervención? ¿Existen estructuras adecuadas, como cooperativas y comités de agua? ¿Serán capaces de llevar a cabo la gestión y financiación una vez finalizada la intervención?*

*No se puede abordar un aspecto sin abordarlos todos. No queremos un enfoque específico para cada lugar o cada problema.*

*Si hemos de aplicar todo esto a las cadenas de suministro, ¿dónde comienza y dónde termina nuestra responsabilidad?*

*No creo que queramos centrarnos exclusivamente en WASH, dada la prioridad de los trabajos forzados y el trabajo infantil, así como la tenencia de la tierra.*

Las personas entrevistadas destacaron que los esfuerzos por mejorar el desempeño en WASH no deben provocar fragmentación o acabar en acciones e iniciativas aisladas, sino integrarse e incluirse en los esfuerzos integrales ya en marcha para potenciar la resiliencia y la sostenibilidad de las cadenas de suministro (es decir, trabajar con normativas y sistemas ya existentes, más que crear otros nuevos).

Las partes interesadas deben ser conscientes también de posibles resultados perversos. Por ejemplo, la acción corporativa en WASH puede desviar unos recursos limitados – como conocimientos técnicos y de gobernanza y fondos públicos – de las necesidades de las personas más vulnerables hacia las de aquellas personas que trabajan en las cadenas de suministro (y que pueden estar en mejor situación). Con razón existen recelos y posibles controversias por impulsar la acción del sector privado en campos que son responsabilidad del sector público, como el abastecimiento de agua y el saneamiento. Las Directrices y el Marco de Integridad del Mandato del Agua pretenden conciliar estos aspectos para que no impidan la acción constructiva. El Marco establece directrices para garantizar un alto nivel de integridad en la acción colectiva sobre WASH, evitando esos posibles resultados perversos. Las iniciativas con integridad deben tener:

- 1) Objetivos claros y resultados demostrables que refuercen la gestión sostenible del agua.
- 2) Participantes fiables, creíbles y que rindan cuentas.
- 3) Unos procesos y una gobernanza inclusivos, transparentes y reactivos que lleven a una toma de decisiones informada y equilibrada.

En cuanto a roles y responsabilidades adecuadas para la infraestructura y la acción sobre WASH, el marco avanza el imperativo de “no hacer daño” por parte de las empresas, tal y como estipula el informe Ruggie<sup>3</sup>, y recalcan los Principios del Mandato del Agua, incluyendo el Principio 2:

*Respeto a los roles público y privado. La participación corporativa responsable en las políticas de agua conlleva garantizar que las actividades no infrinjan, sino que apoyen, el mandato y las responsabilidades de los gobiernos de desarrollar y poner en práctica las políticas de agua. Esto incluye el compromiso empresarial de trabajar en un entorno debidamente regulado (y aplicado).*

Deben establecerse esferas de responsabilidad y expectativas adecuadas para apoyar este principio, con la adopción de un enfoque progresivo. Esto no significa necesariamente que las empresas deban crear y ser titulares directas de infraestructuras comunitarias de WASH, que con frecuencia redundan

<sup>3</sup> Proteger, Respetar y Remediar: un Marco para la Empresa y los Derechos Humanos, Informe del Representante especial del Secretario General para la cuestión los derechos humanos y las empresas transnacionales y otras empresas, John Ruggie, 2008



en sistemas de titularidad, funcionamiento y mantenimiento opacos y poco sostenibles, y pueden llevar a una fragmentación poco útil de los servicios de agua. Más al contrario, debe impulsar la participación estratégica de las empresas en el apoyo a la prestación de servicios locales sostenibles a largo plazo por parte de la entidad local que ostente ese mandato, ya sea el gobierno local, o una organización comunitaria de servicios de agua. La naturaleza y el enfoque de la participación debe ir determinada siempre por el contexto local, y abarcar desde el análisis y la incidencia, a la inversión conjunta y la capacitación. Debe reconocer también los roles y las responsabilidades de las empresas, que en el presente informe se entiende que abarcan:

- Garantizar un determinado nivel de acceso a WASH para los trabajadores en sus propias explotaciones y fábricas, y para los subcontratistas y proveedores.
- Acción proactiva para valorar el desempeño frente a los niveles de acceso a WASH fijados en las comunidades en que viven los trabajadores, y acción para mejorar el acceso en los casos en que sea una prioridad.
- Garantizar que la empresa y/o el crecimiento de la misma no tiene impactos negativos en las infraestructuras locales de WASH o en la capacidad de las comunidades de acceder a un suministro de agua y un saneamiento sostenible (por ejemplo, a través de la migración interna de trabajadores y la carga excesiva sobre las infraestructuras).

## 4. Conclusión

Sobre la base de este análisis y consultas amplias a las partes interesadas, las oportunidades para impulsar avances en los objetivos globales de WASH a través de las cadenas de suministro corporativas y los sistemas normativos parecen significativas. Se han destacado también recomendaciones y próximos pasos para aprovechar estas oportunidades, que podrán ser analizados por las organizaciones que encargaron la investigación y la comunidad más amplia de WASH y de gestión de WASH. La consecución de estos objetivos, y la priorización del seguimiento, la evaluación y el aprendizaje, constituirán una aportación significativa a la agenda de la administración del agua y el logro colectivo del ODS 6.

## Apéndices

### Apéndice 1. Resumen de las recomendaciones para fortalecer los enfoques a WASH que surgen del análisis de las normativas

La Tabla A1 aporta un resumen de las oportunidades para la participación identificadas en relación con los nueve sistemas normativos analizados. Es preciso tener en cuenta que se recomienda también revisar la normativa Bon Sucro, dada su utilización en países de interés para WASH y la prevalencia de modelos de producción por contrato en el cultivo de azúcar. Se han priorizado las opciones según distintos factores que abarcan:

- La disponibilidad para participar con asociados en WASH.
- Ofrecimientos concretos para la colaboración.
- Cobertura en países con deficiencias de WASH (utilizando los CP de WaterAid como indicadores por defecto).
- El enfoque actual a WASH en la normativa o las directrices.
- El estado del proceso de revisión de la normativa.

Tabla A1: Oportunidades a través del compromiso directo con sistemas normativos concretos

Sistema Normativo	Programas de país de WaterAid <sup>4</sup>	Producto o cadena de suministro	Oportunidad 1	Oportunidad 2	Oportunidad 3	Información adicional
Comercio Justo	Todos	<b>Cacao:</b> Oportunidad de influir en las 18 líneas agrícolas, hortícolas, textiles y de fabricación.	<b>Proyecto del estudio de caso:</b> Colaboración con Comercio Justo y su socio Mondélez en las cadenas de suministro de las marcas Cadbury en numerosos países.	<b>Sistema normativo:</b> Fortalecer el sistema al margen del proceso de revisión mediante incidencia para la homogeneización de los criterios existentes de WASH en todas las normativas de Comercio Justo.	<b>Sistema normativo:</b> Fortalecimiento de todas las normativas mediante el desarrollo de un enfoque temático en WASH, parecido al de programas actuales de género, derechos de los trabajadores y trabajo infantil. Las revisiones de cada normativa se escalonan, el desarrollo de un enfoque temático podría ser una vía rápida hacia la mejora.	Como sistema normativo líder en cuanto a escala en la Alianza ISEAL, Comercio Justo seguramente tendrá un alto nivel de influencia y alcance.
Alianza para la Gestión Sostenible del Agua (AWS)	Todos: Encargados regionales liderando redes en Asia, África y América Central.	<b>Lácteos, arroz e insumos agrícolas para la cerveza:</b> Oportunidad para influir en múltiples sectores empresariales con riesgo hídrico.	<b>Proyecto de estudio de caso:</b> Colaboración con el socio de WWI y AWS y socio de WaterAid, Diageo, en las cadenas de suministro de pequeños productores en Tanzania y cooperativas de arroz en Malawi.	<b>Proyecto de estudio de caso:</b> Colaboración con el socio de AWS, GSK, en la cadena de suministro de productos lácteos en la India.	<b>Sistema normativo:</b> Oportunidad para WaterAid, miembro de AWS, de liderar en WASH en el proceso de revisión de la normativa 2017-18.	Como mejor exponente de buenas prácticas en sistemas normativos sobre agua y WASH (tal y como afirmaron las personas entrevistadas) AWS puede desempeñar un papel guiando la aplicación de WASH en los demás sistemas.
SAN-Rainforest Alliance		<b>Té:</b> Oportunidad de influir en otros productos. Las principales líneas de producto de SAN son cacao, café, té, plátanos, piñas.	<b>Proyecto del estudio de caso:</b> Ofrecimiento de colaboración con SAN-Rainforest Alliance para plantaciones de té en la India y Kenya. Los resultados se compartirían a través de la red y normativas SAN-RA.	<b>Sistema normativo:</b> Fortalecimiento de criterios e indicadores y desarrollo de directrices de WASH. La próxima revisión en 2021. Puede que no sea posible actualizar el sistema antes- los socios deben debatirlo con SAN-RA.		El Director de Normas y Política estará en la India en marzo, si WaterAid India y WBCSD India estuvieran interesados en mantener una reunión.
Iniciativa para un Mejor Algodón (BCI)	12: Kenya, Mali, Mozambique, Burkina Faso, Etiopía,	<b>Algodón</b>	<b>Sistema normativo:</b> Fortalecimiento de criterios básicos y desarrollo de directrices.	<b>Formación:</b> La iniciativa agradecería el desarrollo de programas de formación que podrían asumir y repercutir a través de redes locales de país.	<b>Sistema normativo:</b> La iniciativa agradecería los consejos del WBCSD sobre fortalecimiento e indicadores de trabajo con las comunidades.	La iniciativa está actualmente en proceso de revisión normativa, por lo que se preferiría el contacto inmediato.

<sup>4</sup> África – África oriental: Etiopía, Kenya, Rwanda, Tanzania, Uganda; Sur de África – Lesotho, Madagascar, Malawi, Mozambique, Sudáfrica, Swazilandia, Zambia; África occidental – Burkina Faso, Ghana, Liberia, Mali, Níger, Nigeria, Senegal, Sierra Leona  
Las Américas – Estados Unidos, Canadá, Colombia, Nicaragua Europa – Suecia, Reino Unido.  
Asia y el Pacífico – Australia, Bangladesh, Camboya, India, Japón, Laos, Myanmar, Nepal, Pakistán, Papúa Nueva Guinea, Islas Salomón, Timor-Leste

<b>4C- Plataforma Global del Café</b>	14: Colombia, Nicaragua, Papúa Nueva Guinea, Islas Salomón, India, Camboya, Laos, Myanmar, Ghana, Kenya, Madagascar, Nigeria, Tanzania, Uganda.	<b>Café</b>	<b>Proyecto de estudio de caso:</b> Proyecto piloto sobre enfoques adaptativos al agua, el saneamiento y la higiene de bajo nivel, para adopción universal en el sector.	<b>Sistema normativo:</b> Fortalecimiento de los criterios normativos y directrices de desarrollo. El fortalecimiento puede depender de las pruebas de los criterios en un Proyecto piloto.		Dado que Comercio Justo, Certificación UTZ y SAN Rainforest Alliance son miembros de GCP, oportunidad para la coordinación en todos los sistemas normativos de café.
<b>Certificación UTZ</b>	12: Colombia, Nicaragua, Etiopía, Ghana, Kenya, Malawi, Nigeria, Rwanda, Sierra Leona, Tanzania, Uganda, Zambia.	<b>Café, cacao, té, rooibos</b>	<b>Proyectos del estudio de caso:</b> La Certificación UTZ está abierta al debate sobre proyectos de aprendizaje para cada uno de los cuatro cultivos que certifican.	<b>Sistema normativo:</b> Fortalecimiento de los criterios e indicadores y desarrollo de directrices WASH específicas. Revisión de la normativa en 2018.		
<b>(Consejo de Manejo Forestal) FSC</b>	17: Bangladesh, Camboya, Colombia, Ghana, India, Kenya, Laos, Madagascar, Malawi, Mali, Mozambique, Myanmar, Nepal, Nicaragua, Nigeria, Pakistán, Swazilandia.	<b>Silvicultura</b>	<b>Sistema normativo:</b> Fortalecimiento de los criterios normativos y desarrollo de directrices de WASH.			Su trabajo sobre servicios ecosistémicos y recursos hídricos puede tener potencial.
<b>GLOBALG.A.P.</b>	17: Kenya, Madagascar, India, Colombia, Tanzania tienen una penetración de mercado significativa. Pakistán, Nicaragua, Bangladesh, Laos, Mali, Ghana, Mozambique, Etiopía, Uganda, Swazilandia, Zambia, Lesotho tienen niveles de cobertura más bajos.	<b>Cultivos:</b> Cultivos combinables, flores y ornamentales, frutas y verduras, material de propagación de plantas, té. <b>Ganado:</b> Ganado y ovejas – de carne y de leche, terneros y jóvenes, cerdos, aves, pavo. <b>Otros:</b> Acuicultura, pienso animal.	<b>Sistema normativo:</b> Fortalecimiento de los criterios del modelo IFA All Farm Base y desarrollo de directrices.			
<b>Mesa redonda sobre el Aceite de Palma Sostenible (RSPO)</b>	7: Colombia, Ghana, Liberia, Nigeria, Papúa Nueva Guinea, Sierra Leona.	<b>Aceite de Palma</b>	<b>Proyecto del estudio de caso:</b> Cierta interés en un proyecto de aprendizaje para valorar y actuar en temas de WASH en el África subsahariana. El mercado para la producción de aceite de palma es relativamente pequeño en el África subsahariana.	<b>Sistema normativo:</b> Fortalecimiento de criterios normativos y desarrollo de directrices.		El proceso de revisión básico comienza en febrero de 2017. Cerrado para los miembros, pero hay un número de afiliados de asociados que son miembros. Revisión de presidencia de WWF.

La Tabla A2 presenta los resultados del análisis de ISEAL, la OIT, la IFC, la FAO y la OCDE. La colaboración con estas organizaciones en torno a sus directrices ofrece una importante oportunidad para impulsar la acción en WASH.

**Tabla A2: Posibles oportunidades a través de la colaboración con ISEAL y la incidencia ante la IFC, la OIT, la FAO y la OCDE**

Organización	Prioridad	Oportunidad	Justificación
Alianza ISEAL	Alta	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Incidencia ante todos los sistemas normativos de ISEAL sobre enfoques de WASH, a través de webinar, grupos de trabajo, etc.</li> <li>2. Comunicaciones conjuntas sobre el papel que podrían desempeñar los sistemas normativos en apoyo de acción para el ODS 6.</li> </ol>	ISEAL podría ser un medio útil para impulsar mejoras de WASH en todos los sistemas normativos. Dos de los sistemas normativos del informe – Comercio Justo y BCI – han pedido que ISEAL participe en cualquier esfuerzo por mejorar la acción en WASH a través de sistemas normativos, para garantizar así la coherencia de los resultados.
Organización Internacional del Trabajo (OIT)	Alta	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Incidencia ante el Grupo de Trabajo tripartito sobre el mecanismo de examen normativo de la OIT para fortalecer los Convenios de la OIT relativos a las condiciones de trabajo para empleados de la cadena de suministros, por ejemplo y más concretamente, el Convenio 184 de la OIT sobre Seguridad y salud en la agricultura.</li> <li>2. Incidencia ante los sistemas normativos de ISEAL para igualar los compromisos contenidos en los sistemas normativos actuales y revisados de la OIT.</li> </ol>	Los Convenios de la OIT constituyen las directrices más citadas en los sistemas normativos.
Corporación Financiera Internacional (IFC)	Alta	Incidencia ante la IFC para fortalecer sus Normativas de Desempeño para el agua, el saneamiento y la higiene.	Las Normativas de Desempeño de la IFC tienen una influencia significativa directa en las normativas sobre condiciones de trabajo que cumplen las multinacionales y las corporaciones en las que invierte la IFC. Además, es fundamental que las directrices aportadas por una organización con influencia global sobre las empresas cumplan unas buenas prácticas de funcionamiento.
Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE)	Media	<p>Incidencia ante la OCDE para fortalecer el enfoque a WASH en las Directrices de la OCDE para Empresas Multinacionales. Proponer el fortalecimiento de:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>i) Documento de Política Modelo</li> <li>ii) Marco de Cinco Pasos de Diligencia Debida.</li> </ol>	Es fundamental que las directrices ofrecidas por una organización con influencia global en las empresas cumplan buenos niveles de práctica.
Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO)	Media	<p>Incidencia ante la FAO para fortalecer las directrices y los indicadores para las pymes y grandes empresas de la Evaluación de Sostenibilidad de los Sistema Alimentarios (SAFA) de la FAO.</p>	Es fundamental que las directrices ofrecidas por una organización con influencia global en las empresas cumplan buenos niveles de práctica.



## Apéndice 2. Criterios a tener en cuenta en un enfoque idealizado a WASH en las cadenas de suministro (y en centros de trabajo)

Este apéndice pretende aportar una visión general breve (y probablemente incompleta) de los aspectos a tener en cuenta a la hora de desarrollar un enfoque idealizado a WASH en las cadenas de suministro. No pretende crear ese enfoque idealizado, pues para ello se precisaría la colaboración de las partes interesadas para garantizar la apropiación y la pertinencia.

**Se recomienda** que, a la hora de desarrollar este enfoque idealizado, se priorice una colaboración amplia y una gestión holística del agua, para evitar la fragmentación y las ineficiencias.

**Se recomienda también** que se eviten las recetas en blanco, y que en su lugar se adopte un enfoque basado en el riesgo que fije unas exigencias cada vez más rigurosas, proporcionales a la exposición al riesgo y a la vulnerabilidad. Por ejemplo, se podrían establecer una serie de niveles mínimos en base al número de personas y/o tamaño de la explotación, o condición nacional de WASH, por debajo de los cuales las exigencias serían menos onerosas.

**Los criterios y los indicadores deben tener en cuenta:**

**Cantidad de agua potable:** A una distancia determinada, con descansos para beber, y el volumen disponible en función de las temperaturas y el nivel de actividad realizado.

**Calidad:** Cumplimiento de la normativa nacional y de la OMS, existencia de planes operativos de inocuidad del agua para todas las fuentes de agua utilizadas en la ubicación, y, si fuera necesario, proporcionando un proceso de tratamiento y mantenimiento; especificación de pruebas, Steritabs, etc.

**Saneamiento:** “Saneamiento mejorado”, número de personas por retrete, acceso de género con puertas, inspección y limpieza, ausencia de contaminación, distancia y descansos para su utilización. Campañas de promoción en zonas en que aún existe incidencia o riesgo de defecación al aire libre.

**Higiene:** Instalación de lavado de manos, agua corriente y jabón. Régimen de inspección para verificar la adecuación de las instalaciones de higiene menstrual y de género. Educación en higiene y auditoría.

**Soluciones sobre el terreno:** Establecer protocolos para la distancia a las letrinas y el agua, en base a factores como la frecuencia de visitas a la oficina de campo, y número de trabajadores. Estudiar la posibilidad de un azadón, formación e higienizador de manos donde la infraestructura en el terreno sea deficiente, por ejemplo en ubicaciones aisladas y poco visitadas. Las heces enterradas a una profundidad determinada y alejadas de los cultivos/receptores, o lugares de paso de personas; un cubículo portátil o biombos; bidones de agua resistentes y de un determinado volumen proporcionados sin coste y utilizados.

**A nivel comunitario (viviendas de los trabajadores):** Inspección de la seguridad del agua/de WASH, notificando la condición de acceso utilizando el marco del JMP (Programa Conjunto de Monitoreo), problemas y riesgos clave, planificación de acciones, incidencia.

**Incidencia nacional:** Como mínimo, incidencia en el proceso de diálogo del sector donde los avances o la cobertura estén por debajo de los mínimos.

**“No hacer daño” - cumplir las obligaciones en cuanto a infraestructuras comunitarias:** criterios para garantizar que en los casos en que una empresa provoque un cambio demográfico o migraciones de entrada, trabajará con el gobierno para garantizar que los servicios sean adecuados y no queden sobrecargados (ver: papel de planificación para el desarrollo en el Reino Unido).



WaterAid, 47-49 Durham Street, Londres SE11 5JD  
Tel. 020 7793 4500 [www.wateraid.org](http://www.wateraid.org)

Entidad benéfica registrada bajo los números 288701 (Inglaterra y País de Gales) y SC039479